

Oponentní posudek na doktorskou disertační práci

Název práce: Model Multimediální výzkumné laboratoře a jejího fungování
s využitím principů Design Thinking

Doktorand: Mgr. Romana Čočková

Oponent: doc. PhDr. Iveta Šimberová, Ph.D.

Vypracována dne: 19. listopadu 2018

Disertační práce je strukturovaná do 8 kapitol, čítá 159 stran textu a přílohovou část v rozsahu 37 stran, jež doplňuje textovou část o 7 příloh týkajících se provedených šetření a výsledků jejích grafického a tabulkového zpracování a vyhodnocení.

Aktuálnost tématu je stručně uvedeno v první kapitole, a pak následně rozvedené v kapitole tři, kde je kladen důraz na sílící trend kreativní ekonomiky ve vyspělých státech. Zdůvodnění potřeby využívání Design Thinkingu ve vysokoškolském vzdělávání je podmíněno také tím, že vysoké školy se jeví jedním z klíčových stakeholderů v kreativní ekonomice. Téma a s ním související název disertační práce bezesporu poukazuje na aktuálnost z praktického hlediska, za řešení v oblasti vědeckého přínosu lze ocenit a zdůraznit zejména výzkumná šetření, který autorka provedla. Tato oblast není v prostředí vzdělávání zmapována a získané poznatky jsou z tohoto pohledu užitečné. Zejména i z pohledu, že v současné době pořád chybí nastavení systematické spolupráce mezi vysokými školami a aplikační sférou.

Autorka si ve druhé kapitole stanovuje primární a sekundární cíle disertační práce, které stručně vystihují její záměry, ke zvýšení hodnoty provedeného výzkumu by bylo vhodné věnovat pozornost operacionalizaci výzkumu (vysvětlit myšlenkovou mapu a provázanost s výzkumnými otázkami). U výzkumných otázek není na první pohled jasné propojení na teoretickou znalostní základnu, doporučuji v rozpravě vysvětlit (dále viz otázky). Očekávala bych zde jasné oddělit hlavní cíl práce, jenž by již v počátku práce vymezoval očekávaný vědecký přínos. Autorka v závěru uvádí, jako přínos pro vědu – vytvoření modelu Multimediální laboratoře. Nicméně mi není jasný, a v řešení tohoto cíle chybí jasné zdůraznění vědeckého přínosu autorky. V návaznosti na hlavní cíl lze pak další cíle strukturovat dle důležitosti a priorit. Zvýšilo by to přehlednost a přínos samotné práce. Taktéž u samotné metody Design Thinking není jasný přínos autorky (prosím vysvětlit v rozpravě).

Autorka práce mohla více čerpat zejména ze zahraničních zdrojů, kterými by doložila aktuálnost a relevantnost vědecko - výzkumného problému (např. zmapování výzkumných studií, disertačních prací a dalších relevantních zdrojů). Oblast, kterou se autorka zabývá je v našem prostředí neprobádaná a z tohoto pohledu je práce i tak velkým přínosem, nicméně si dovoluji vyjádřit názor, že v mezinárodním prostředí je tato oblast již rozvinutá. Autorka sice věnuje pozornost a značnou část teoretického zpracování vysokému školství a kreativní ekonomice, ale z mého pohledu zde chybí analýza teoretických podkladů k fungování modelu laboratoře, a taky jasně a kriticky vysvětlené a shrnuté poznání v oblasti řešení výhod a nevýhod multimediální výzkumné laboratoře, jenž se dle názvu zdá být předmětem práce. Popřípadě zmapování již provedených výzkumů, studií v této oblasti u nás i v zahraničí.

Z pohledu formálního zpracování v práci je malá část (4 stránky) věnována metodologii zpracování práce, jenž by vnesla do předložené práce větší logiku. Chybí mi zde odpovědi na důležité otázky, jenž se týkají výzkumných otázek a jejich propojení na teoretickou základnu, vytváření modelu a ověření příčinných vazeb prvků modelu. Metodám, zdrojům, předmětu a objektu výzkumu je u jednotlivých částí primárního výzkumu sice věnována pozornost, ale např. zde není jasně popsán vzorek z pohledu jeho reprezentativnosti, a taky není zcela jasná validita a reliabilita provedených výzkumů. Dále viz otázky v závěru tohoto posudku. V tomto typu práce bych očekávala daleko preciznější popis nejenom metod, ale celé metodologie tvorby disertační práce.

Za přínosnou a originální část práce lze bezesporu považovat vlastní provedená šetření autorky, který zrealizovala ve dvou etapách. V práci je této části věnována kapitola 5 (61 stran + přílohy). Co se týče použitých metod, tak mám určité další dotazy, jež souvisí s metodologií tvorby celé disertační práce, zejména naplnění hlavního cíle (dále viz dotazy). Kapitoly prezentace výsledků jsou zpracovány podrobně a přehledně, a dle mého mínění logicky uspořádané, čímž vedou čitatele logikou výzkumu.

Formální zpracování práce splňuje požadavky na tento druh práce, včetně grafické stránky práce, odborné i gramatické úrovně.

Disertační práci lze svým zpracováním považovat za přínosnou pro praktickou i pedagogickou oblast. Z pohledu vědecko – výzkumného a teoretického přínosu očekávám doplňující odpovědi, jenž souvisí s výše uvedenými postřehy a následně s níže položenými dotazy.

Na základě posouzení všech aspektů zpracované disertační práce a výše uvedených názorů lze ale konstatovat, že posuzovaná disertační práce a zejména konkrétní přínos autorky

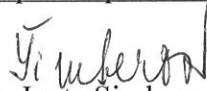
je zde i přes jednotlivé poznámky znatelný a je snadno odlišený od přejatých informací v práci použitých.

Autorce oponované disertace bych ráda položila několik dotazů, jež budou podkladem do diskuse v průběhu obhajoby.

1. Vysvětlíte mi metodologii tvorby vaší práce, co vás vedlo k výběru použitých metod?
2. Jakým způsobem jste sestavila výzkumné otázky a potvrzovala jejich ověření?
3. Můžete mi vysvětlit, jak jste postupovala při tvorbě dotazníků (jaká teoretická východiska byly podkladem pro jejich tvorbu). Jsou dotazníky postaveny tak, aby naplnily požadované cíle? Zdůvodněte zajištění validity a reliability vašeho výzkumu.
4. V čem vidíte největší přínos své práce, zejména s ohledem na teoretickou a vědeckou oblast?

Závěrečná doporučení oponenta:

Disertační práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.


doc. PhDr. Iveta Šimberová, Ph.D.

Ústav managementu, Fakulta podnikatelská, Vysoké učení technické v Brně
Kolejní 2906/4, 612 00 Brno, Česká republika